

KRAJSKÝ ÚŘAD JIHOMORAVSKÉHO KRAJE
Odbor životního prostředí
Žerotínovo nám. 3, 602 00 Brno

Č. j.:
JMK 116260/2018

Sp. Zn.:
S-JMK 96253/2018 OŽP-Bou

Vyhotoveno dne:
10.08.2018

R O Z H O D N U T Í

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, se sídlem Brno, Žerotínovo nám. 3, jako vodoprávní úřad příslušný podle ust. § 120 odst. 1 zákona č. 50/1976 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, platném v době podání žádosti (dále jen „stavební zákon“) a § 15 odst. 1 písm. d) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), ust. § 104 odst. 2 písm. d) zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“) ve vazbě na ustanovení § 67 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích a § 89 zákona 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) rozhodl v odvolacím řízení vedeném ve věci odvolání Zdenky Konečné, bytem Zelnice č. p. 778, 696 15 Čejkovice (dále i „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru životního prostředí, ze dne 23.04.2018, č. j. OZPSU/11247/2017-13 (dále i „napadené rozhodnutí“), ve věci žádosti podniku Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ: 70890013 o změnu „povolení k nakládání s vodami - k jejich vzdouvání (akumulaci) v jezové zdrži klapkového jezu na toku Svratka, ř. km 34,970 vydaného Okresním úřadem Brno - venkov, referátem životního prostředí pod č.j. ŽP 2292/98-J ze dne 20.07.1998 a prodlouženého Městským úřadem Židlochovice, odborem životního prostředí pod č. j. OZP/4533/2008 ze dne 12.06.2008, povolení k nakládání s povrchovými vodami - k využití jejich energetického potenciálu, povolení k nakládání s povrchovými vodami k jinému nakládání s nimi - převádění vody přes rybí přechod na jezu Rajhrad, stavebním povolení akce „MVE Jez Rajhrad vč. rybího přechodu a rekonstrukce jezu“ a zařazení tohoto vodního díla do kategorie IV. z hlediska technickobezpečnostního dohledu“ takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, se napadené rozhodnutí, ve výše uvedené věci ruší a věc vrací k novému projednání prvoinstančnímu správnímu orgánu.

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

- Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ: 70890013

O D Ů V O D N Ě N Í:

Napadeným rozhodnutím č. j. OZPSU/11247/2017-13 ze dne 23.04.2018, vydaným MěÚ Židlochovice bylo rozhodnuto ve věci žádosti podniku Povodí Moravy, s. p., Dřevařská 11, 602 00 Brno, IČ: 70890013 o změnu „povolení k nakládání s vodami - k jejich vzdouvání (akumulaci) v jezové zdrži klapkového jezu na toku Svratka, ř. km 34,970 vydaného Okresním úřadem Brno - venkov, referátem životního prostředí pod č.j. ŽP 2292/98-J ze dne 20.07.1998 a prodlouženého Městským úřadem Židlochovice, odborem životního prostředí pod č. j. OZP/4533/2008 ze dne 12.06.2008, povolení k nakládání s povrchovými vodami - k využití jejich energetického potenciálu, povolení k nakládání s povrchovými vodami k jinému nakládání s nimi - převádění vody přes rybí přechod na jezu Rajhrad, stavebním povolení akce „MVE Jez Rajhrad vč. rybího přechodu a rekonstrukce jezu“ a zařazení tohoto vodního díla do kategorie IV. z hlediska technickobezpečnostního dohledu“.

V odůvodnění napadeného rozhodnutí je uveden postup vodoprávního úřadu první instance v řízení, úvahy, kterými se při rozhodování ubíral, podklady pro vydání rozhodnutí a vypořádání námitek a připomínek účastníků řízení.

Proti výše uvedenému napadenému rozhodnutí MěÚ Židlochovice, podala odvolání Zdenka Konečná, bytem Zelnice č. p. 778, 696 15 Čejkovice, zastoupená Ing. Ivo Frýdlem, Unhošťská 103, 273 51 Červený Újezd. Rozhodnutí bylo doručeno jejímu zástupci fikcí dne 17.05.2018. Odvolání proti tomuto rozhodnutí bylo podáno u MěÚ Židlochovice, dne 28.05.2018. Jedná se tedy o odvolání podané v zákonné lhůtě do 15 dnů od doručení předmětného rozhodnutí.

Ve výše uvedeném odvolání se zejména uvádí následující důvody:

„S rozhodnutím neztotožňuji a považuje jej nejen za věcně nesprávné, ale rovněž za nezákonné, a to z důvodů uvedených níže:

a) Realizace projektu nové MVE Rajhrad v budoucnu vážně ztíží, či dokonce zcela znemožní, mé další provozování MVE Rajhrad na náhonu Rajhrad, čímž budou omezeny nejen mé podnikatelské aktivity, ale rovněž bude vážně zasaženo do mého vlastnického práva podle článku 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Proto s realizací projektu nové MVE Rajhrad za stávajících podmínek nemohu souhlasit.

V tomto směru Městský úřad nezjistil, v rozporu s principem materiální pravdy dle ustanovení § 3 správního řádu, úplný skutkový stav, jelikož řádně a nestranně nevyhodnotil úplný dopad činnosti nové MVE Rajhrad na VT Svratka, jak měl učinit z úřední povinnosti.

Městský úřad v rámci odůvodnění napadeného Rozhodnutí dále zcela nedostatečně vypořádal s mými námitkami, kupříkladu se Městský úřad vůbec nevyjádřil k aplikovatelnosti rozsudku Soudního dvora Evropské Unie (Velkého senátu) ze dne 1. července 2015, věc C-461/13 na daný případ, na nějž jsem poukázala v rámci své námitky č. 2.

Rovněž Rozhodnutí zcela opomíjí veřejné zájmy stanovené vodním zákonem v ustanovení § 1 odst. 1, podle něhož „účelem tohoto zákona je chránit povrchové a podzemní vody, stanovit podmínky pro hospodárné využívání vodních zdrojů a pro zachování i zlepšení jakosti povrchových a podzemních vod, vytvořit podmínky pro snižování nepříznivých účinků povodní a sucha a zajistit bezpečnost vodních děl v souladu s právem Evropských společenství. Účelem tohoto zákona je též přispívat k zajištění zásobování obyvatelstva pitnou vodou a k ochraně vodních ekosystémů a na nich přímo závislých suchozemských ekosystémů“.

Tímto postupem, a to že Městský úřad nebral ohled na mé oprávněné zájmy vycházející rovněž z platných povolení pro nakládání s povrchovými vodami a porušil tím rovněž zásadu ochrany práv nabytých v dobré víře a proporcionality zásahu do nich podle ustanovení § 2 odst. 3 správního řádu.

b) Podstatnou vadu řízení spatřuji ve skutečnosti, že mi nebylo umožněno vyjádřit se k podkladům pro vydání Rozhodnutí před jeho samotným vydáním, čímž došlo k porušení zákonných požadavků na vedení řízení a k zásahu do mých práv garantovaných ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu.

Účastníkům správního řízení totiž náleží právo vyjádřit se ke všem podkladům pro vydání rozhodnutí ve věci samé, a to ještě před jeho vydáním, podle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, které zní:

"Nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatele, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal."

Městský úřad mi neumožnil vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí, čímž Městský úřad flagrantně porušil ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu a způsobil nezákonnost napadeného Rozhodnutí.“

Dne 25.06.2018 bylo odvolatelem odvolání doplněno:

„Procesní postup Městského úřadu

4. Městský úřad se dopustil několika závažných procesních chyb v rámci řízení, zejména již v Odvolání zmíněné opominutí možností dané účastníkům vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním podle ustanovení § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších

předpisů. Již toto pochybení je důvodem pro zrušení Rozhodnutí odvolacím orgánem (viz např. nález Ústavního soudu ze dne 3. 3.2005, sp. zn., II. ÚS 329/04, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2003, čj. 7 A 112/2002-36).

5. Postup Městského úřadu byl v průběhu řízení vadný v několika dalších ohledech, např. prodlužování stavebníkovi lhůty k odstranění nedostatků usnesením čj. OZP/4427/2012 ze dne 25. ledna 2013, kdy nelze prodloužit již zaniklou lhůtu, apod. Postupem s procesními chybami Městský úřad porušil zásadu zákonnosti uvedenou v § 2 odst. 1 správního řádu.

Vypořádání se s námitkami účastníka řízení

6. Správní orgán je povinen se v odůvodnění rozhodnutí dle § 68 odst. 3 správního řádu mj. uvést informace o tom, jak se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Pokud tak správní orgán neučiní, je správní rozhodnutí nepřezkoumatelné.

7. Městský úřad se plně nevyrovnal s mými námitkami ze dne 27. února 2018, když je vypořádal v podstatě toliko konstatováním, že provoz nové MVE bude řízen automaticky, případně se odkazuje na vyjádření stavebníka jako správce povodí [viz např. odpověď Městského úřadu k mé námitce ad 2) na str. 25 Rozhodnutí], Toto považuji za nedostatečné.

8. Vůbec se potom Městský úřad nevyrovnal mými návrhy na doplnění podrobného hydrotechnického a manipulačního řešení koordinace soustavy mé MVE a nové MVE a dalšími technickými řešeními situace, která jsem navrhovala. Tímto postupem Městský úřad porušil mé právo na spravedlivý proces garantované č. 36 odst. 1 Listiny základních práv a svobod (viz např. nález Ústavního soudu ze dne 17. 12. 2008, sp. zn. I. ÚS 1534/08).

IV. Zásada rovného postavení účastníků řízení

9. Žadatel, resp. stavebník je zároveň správcem povodí, který ve své územní působnosti poskytuje Městskému úřadu odbornou podporu podle § 54 odst. 4 vodního zákona. V předmětném řízení je však stavebník jako správce povodí ve střetu zájmů a vodoprávní úřad by měl toto zohlednit, podklady připravované stavebníkem jako správcem povodí kriticky hodnotit a případně určit jiného správce povodí ke zhodnocení souladu stavebního záměru, tj. realizace nové MVE, s plány povodí a dalšími podpůrnými vodohospodářskými dokumenty,

10. Je totiž v rozporu se zásadou rovného postavení účastníků řízení ve smyslu ustanovení § 7 správního řádu, pokud jeden z účastníků řízení, nadto žadatel, má zároveň takové výsadní postavení vůči správnímu orgánu, jako má stavebník.

V. Zásada materiální pravdy

11. Městský úřad nezjistil úplný skutkový stav, jak jsem požadovala a navrhovala, zejména nezjistil vliv provozu nové MVE na provoz mé MVE, Za tímto účelem jsem nechala zpracovat studii „MVE Rajhrad - náhon" Posouzení vlivů výstavby „MVE Rajhrad - jez", zpracovanou v červnu 2018 Ing. Jaroslavem Tlapou, autorizovaným inženýrem pro stavby vodního hospodářství a krajinného inženýrství, kterou přikládám v příloze k tomuto podání. Se závěry pana Ing. Tlapy se zcela ztotožňuji, tvoří nedílnou součást tohoto Doplnění a požaduji je zohlednit.

12. V této souvislosti je nutné uvést, že se nejedná o novotu v řízení, jelikož jsem nebyla vyzvána k vyjádření se k podkladům rozhodnutí před jeho vydáním.

13. S ohledem na závěry studie a nutnou součinnost mé MVE a nové MVE považuji za nezbytné případně zkoordinovat má povolení s povoleními nové MVE. Jako vhodné řešení se zdá zavedení minimální provozní hladiny do mého povolení k nakládání s vodami. Bez tohoto opatření nebude možné povolení k nakládání s vodami pro novou MVE vydat.

14. *Městský úřad nezjištěním úplného skutkového stavu porušil princip materiální pravdy uvedený v § 2 odst. 4 § 50 odst. 3 správního řádu.“*

Potud odvolání a doplnění odvolání.

MěÚ Židlochovice, provedl k podanému odvolání opatření podle ustanovení § 88 správního řádu a předložil své jednací spisy daného případu Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, jako věcně a místně příslušnému odvolacímu orgánu, dne 29.06.2018.

Odvolací orgán z předložených jednacích spisů daného případu zjistil, jak je uvedeno v odvolání, že vodoprávní úřad první instance nepostupoval zcela správně, když jednoznačně neuvedl, kdy bylo ukončeno dokazování v řízení a do kdy se mohou účastníci vyjadřovat k podkladům pro vydání rozhodnutí. Smyslem ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu je poskytnout účastníku správního řízení možnost prezentovat správnímu orgánu své stanovisko k důkazním prostředkům, které správní orgán shromáždil ve správním řízení. Pokud má účastník právo vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí, pak bude výkon tohoto práva vázán na moment, kdy ve správním spise budou shromážděny všechny podklady pro rozhodnutí. Po ústním jednání sice nebyly podklady pro rozhodnutí doplňovány, účastníci řízení však s touto skutečností nebyli prokazatelně seznámeni. Jak již bylo judikováno Nejvyšším správním soudem „Účastník řízení si sám nemůže učinit právně relevantní úsudek o tom, kdy je shromažďování podkladů rozhodnutí ukončeno, z výzvy správního orgánu k seznámení musí být zřejmé, že shromažďování podkladů bylo ukončeno“ (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 11. 2003, č. j. 7 A 112/2002 - 36, č. 303/2004 Sb. NSS). Výše uvedený postup vodoprávního úřadu první instance představuje výrazné zkrácení práv odvolatele a je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán dále z předložených jednacích spisů daného případu zjistil, že vodoprávní úřad první instance nepostupoval zcela správně, když ve výroku napadeného rozhodnutí nerozhodl o námitkách účastníků řízení. Dle ust. § 66 stavebního zákona ve stavebním povolení stanoví stavební úřad závazné podmínky pro provedení a užívání stavby a rozhodne o námitkách účastníků řízení. Námitky, které byly nebo mohly být uplatněny v územním řízení nebo při projednávání regulačního plánu, jakož i územního plánu zóny nebo územního projektu zóny, k těm se nepřihlíží. Dle ust. § 190 odst. 1 nového stavebního zákona řízení zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

Vodoprávní úřad první instance tedy v pokračujícím řízení před vydáním rozhodnutí umožní účastníkům seznámit se s úplnými podklady pro rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Ostatní důvody uvedené v odvolání bude posuzovat vodoprávní úřad první instance jako vyjádření k podkladům, řádně je v rozhodnutí vypořádá a odůvodní, proto se jimi zdejší vodoprávní úřad nevyjadřoval. Také v rozhodnutí rozhodne o námitkách účastníků řízení.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ ÚČASTNÍKŮ:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat. Rozhodnutí je konečné.

Ing. František Havíř v. r.
vedoucí odboru

za správnost vyhotovení: Ing. Michal Boušek

Počet stran rozhodnutí: 6
Počet příloh/listů příloh: 0/0

Rozdělovník:

Účastníci vodoprávního řízení dle § 27 odst. 1 správního řádu

1. Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
sídlo: Dřevařská č.p. 932/11, Veverí, 602 00 Brno 2

Účastníci vodoprávního řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu

2. Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
sídlo: Husinecká č.p. 1024/11a, 130 00 Praha 3-Žižkov
3. Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
sídlo: Rašínovo nábřeží č.p. 390/42, Praha 2-Nové Město, 128 00 Praha 28
4. Zdenka Konečná, Zelnice č.p. 778, 696 15 Čejkovice
v zastoupení: Ing. Ivo Frýdl, Unhošťská 103, 273 51 Červený Újezd
5. Benediktinské opatství Rajhrad, IDDS: xmnaxfk
sídlo: Klášter č.p. 1, 664 61 Rajhrad
6. Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t
sídlo: Olšanská č.p. 2681/6, 130 00 Praha 3-Žižkov
7. E.ON Česká republika s. r. o., IDDS: 3534cwz
sídlo: F. A. Gerstnera č.p. 2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice 1
8. itself s.r.o., IDDS: bwgyq4a
sídlo: Pálavské náměstí č.p. 4343/11, Židenice, 628 00 Brno 28
9. Mendelova univerzita v Brně, IDDS: 85ij9bs
sídlo: Zemědělská č.p. 1665/1, Brno-sever, Černá Pole, 613 00 Brno 13
10. Moravský rybářský svaz, z.s., IDDS: 4jn5apz
sídlo: Soběšická č.p. 1325/83, Husovice, 614 00 Brno 14
11. PENAM, a.s., IDDS: b77rtzj
sídlo: Cejl č.p. 504/38, Zábřovice, 602 00 Brno 2
12. Správa a údržba silnic Jihomoravského kraje, p.o.k., IDDS: k3nk8e7
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Brno-střed, Veverí, 602 00 Brno 2
13. UPC Česká republika, s.r.o., IDDS: 4hds44f
sídlo: Závěšova č.p. 502/5, Nusle, 140 00 Praha 4
14. VODÁRENSKÁ AKCIOVÁ SPOLEČNOST, a.s., IDDS: siygxrm
sídlo: Soběšická č.p. 820/156, Lesná, 638 00 Brno 38

Účastníci vodoprávního řízení dle § 27 odst. 2 správního řádu a § 115 odst. 4 vodního zákona (veřejnou vyhláškou)

15. Město Rajhrad, IDDS: rrebbtj
sídlo: Masarykova č.p. 32, 664 61 Rajhrad
16. Město Židlochovice, IDDS: hxdby2c
sídlo: Masarykova č.p. 100, 667 01 Židlochovice
17. Obec Blučina, IDDS: 24hbf3g3
sídlo: nám. Svobody č.p. 119, 664 56 Blučina
18. Obec Holasice, IDDS: ivca747
sídlo: Václavská č.p. 29, Holasice, 664 61 Rajhrad
19. Obec Popovice, IDDS: 9phajq5
sídlo: Popovice č.p. 2, 664 61 Rajhrad
20. Obec Rajhradice, IDDS: ckua2gw
sídlo: Krátká č.p. 379, 664 61 Rajhradice
21. Obec Vojkovice, IDDS: z9xb7ma

sídlo: Hrušovanská č.p. 214, Vojkovice, 667 01 Židlochovice

Dotčené orgány, ostatní

22. Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky, IDDS: ngbdyqr
sídlo: Kotlářská č.p. 51, 602 00 Brno 2
23. Archeologický ústav AV ČR, Brno, v. v. i., IDDS: xnjf5zy
sídlo: Čechyňská č.p. 363/19, Trnitá, 602 00 Brno 2
24. Hasičský záchranný sbor Jihomoravského kraje, Krajské ředitelství - oddělení stavební prevence,
sídlo: Zubatého č.p. 685/1, Zábřdovice, 614 00 Brno 14, IDDS: ybiaiuv
25. Krajská hygienická stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brně, IDDS: jaaai36
sídlo: Jeřábkova č.p. 1847/4, Černá Pole, 602 00 Brno 2
26. Krajský úřad Jihomoravského kraje, Odbor životního prostředí, odd. ochrany přírody, IDDS:
x2pbqzq
sídlo: Žerotínovo náměstí č.p. 449/3, Veveří, 602 00 Brno 2
27. Městský úřad Rajhrad, stavební úřad, IDDS: rrebbtj
sídlo: Masarykova č.p. 32, 664 61 Rajhrad
28. Městský úřad Židlochovice, odbor životního prostředí a stavební úřad, sekce životní prostředí,
Masarykova č.p. 100, 667 01 Židlochovice + příloha - spis

Na vědomí

29. AQUATIS a.s., IDDS: ghccgrc
sídlo: Botanická č.p. 834/56, Veveří, 602 00 Brno 2
30. Zdenka Konečná, Zelnice č.p. 778, 696 15 Čejkovice

Obdrží v 1 vyhotovení se žádostí o zveřejnění na úřední desce a o zpětném vyrozumění o dni vyvěšení a sejmutí na úřední desce:

Město Židlochovice

Město Rajhrad

Obec Blučina

Obec Holasice

Obec Popovice

Obec Rajhradice

Obec Vojkovice

Veřejná vyhláška bude vyvěšena na úředních deskách výše uvedených obcí po dobu nejméně 15 dní. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.